



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Varaždinu  
Stalna služba u Ivancu  
Ivanec, Ul. ak. Mirka Maleza 3

Poslovni broj: Psp-26/2023-32

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu Stalna služba u Ivancu, po sucu Draženku Jakopoviću, kao sucu pojedincu u predmetu 1. tužitelja Eduarda Klička iz Jurketinca 33, OIB:32348262716 i 2. tužitelja Marijene Kliček iz Jurketinca 33, OIB:94126902154, oboje zastupani po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Hrg i partneri, odvjetnici u Varaždinu, protiv tuženika Marije Vincek iz Jurketinca 33, OIB:19875462121, zastupana po punomoćniku Zlatku Žuliću, odvjetniku u Ivancu, radi smetanja posjeda, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 13. svibnja 2026. godine, kojoj su bili nazočne stranke i punomoćnici stranaka, te sukladno odredbi članka 335. stavak 4. Zakona o parničnom postupku (ZPP) - objave presude dana 19. lipnja 2026.,

### r i j e š i o j e

I. Utvrđuje se da je tuženica MARIJA KLIČEK iz Jurketinca 33, OIB:19875462121, dana 19. listopada 2023. godine smetala 1. tužitelja EDUARDA KLIČEKA iz Jurketinca 33, OIB: 32348262716 i 2. tužiteljicu MARIJANU KLIČEK iz Jurketinca 33, OIB:94126902154, u posljednjem mirnom i nesmetanom posjedu nekretnine čkbr. 1643/2 kuća Jurketinec, gospodarska zgrada i dvorište od 1843 m<sup>2</sup> upisane u zk. ul. broj 1796 k. o. Maruševac, i to na način da je zaključala vrata od prostorije gdje se nalazi plinski bojler - kotlovnice, koja vrata su u skici izmjere stalnog sudskog vještaka Bojana Škvorca od 4. siječnja 2025. g. označena kao V4, čime je onemogućila uključanje sustava grijanja i tople vode, te se tuženici MARIJI KLIČEK iz Jurketinca 33, OIB:19875462121, ubuduće zabranjuje svako takovo ili slično smetanje posjeda tužitelja, pod prijetnjom ovrhe.

II. Tuženica MARIJA KLIČEK iz Jurketinca 33, OIB:19875462121, dužna je 1. tužitelju EDUARDU KLIČEKU iz Jurketinca 33, OIB:32348262716 i 2. tužiteljici MARIJANI KLIČEK iz Jurketinca 33, OIB:94126902154, naknaditi prouzročeni parnični trošak u iznosu od 2.037,17 EUR (slovima: dvije tisuće trideset sedam eura i sedamnaest centa) sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja rješenja, tj. od dana 19. lipnja 2026. godine pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, u roku od 15 dana, pod prijetnjom ovrhe.

## Obrazloženje

1. Tužitelji su protiv tužene podnijeli tužbu radi smetanja posjeda i prijedlog za izdavanje privremene mjere, te u tužbi navode da su stranke suvlasnici i suposjednici nekretnine čkbr. 1643/2 kuća Jurketinec, gospodarska zgrada i dvorište od 1843 m<sup>2</sup> upisane u zk. ul. broj 1796 k. o. Maruševac, koja u naravi predstavlja obiteljsku kuću uz pomoćne zgrade u kojoj stranke žive svaki u zasebnom kućanstvu te su faktično suposjedovni odnosi djelomično uređeni, da u zajedničkoj kući stranke imaju zajedničke plinske instalacije za grijanje i toplu vodu, da se bojler nalazi u prostoriji koju koristi samo tuženica-protivnica osiguranja, da su do sada svake godine na početku sezone grijanja uključili sustav grijanja, a na kraju sezone bi ga isključili na predmetnom bojleru, da je na proljeće ove godine nakon prestanka sezone grijanja 1-tužitelj isključio bojler i do sada nitko od njegovih ukućana nije ulazio u prostoriju gdje se isti nalazi, da za potrebe tuširanja tužitelji su kroz ljetne mjesecе koristili kupaonicu koja im se nalazi uz farmu koja je udaljena od kuće oko 1 km, obzirom da je zahladilo i došlo vrijeme da je potrebno ponovno grijati kuću, a preko predmetnog bojlera koristi se i topla za voda, 1-tužitelj je dana 19. listopada 2023. g. želio uključiti bojler međutim prostorija u kojoj se isti nalazi je bila zaključana, da je 2-tužiteljica usmeno tražila od tuženice da otključa prostoriju kako bi se uključio bojler i moglo pustiti grijanje međutim da je ista to odbila, da u cilju pokušaja izvansudskog rješenja spora tužitelji su istog dana pozvali i policiju smatrajući da će tuženica tada dozvoliti pristup prostoriji i uključenje bojlera međutim da ni tada ista to nije dozvolila te su prisiljeni svoje pravo ostvariti sudskim putem, da su do sada dugi niz godina imali mirni i nesmetani posjed sustava grijanja i bolera za uključenje grijanja, a sprječavanjem istih da pristupe boleru i uključe grijanje tuženica je iste smetala u posjedu, te obzirom na navedeno, budući da je tuženica odbila omogućiti uključenje sustava grijanja tužiteljima ista je metala tužitelje u njihovom posljednjem i mirnom posjedu predmetne nekretnine, te stoga tužitelji predlažu da sud po provedenom postupku donese rješenje kojim se utvrđuje da je tuženica smetala tužitelje u posljednjem mirnom i nesmetanom posjedu nekretnine čkbr. 1643/2 kuća Jurketinec, gospodarska zgrada i dvorište od 1843 m<sup>2</sup> upisane u zk. ul. broj 1796 k. o. Maruševac na način da je zaključala vrata od prostorije gdje se nalazi plinski bojler i onemogućila uključenje sustava grijanja i tople vode, da se tuženoj naloži da u roku od 8 dana uspostavi prijašnje posjedovno stanje na način da otključa vrata prostorije u kojoj se nalazi plinski bojler te omogući nesmetani ulaz u prostoriju gdje se nalazi plinski bojler te uključenje sustava grijanja i da im naknadi troškove postupka. Nadalje su naveli da tužitelji-predlagatelji osiguranja neupitno imaju nenovčanu tražbinu u vidu prava na zaštitu posjeda nekretnine, a koji posjed im je smetan na način da je tuženica-protivnica osiguranja zaključao prostoriju gdje se nalazi plinski bojler i time onemogućio da se uključi sustav grijanja, da takvim postupanjem tuženika-protivnika osiguranja, tužiteljima-predlagateljima osiguranja se onemogućuje uporaba sustava grijanja i tople vode, a koji im je nužno potreban kroz hladniji dio godine, odnosno takvim smetanjem posjeda tužiteljima--predlagateljima osiguranja i članovima njihove obitelji onemogućeno je u potpunosti ispunjavanje osnovnih egzistencijalnih potreba u kući u kojoj žive, da je kuću potrebno zagrijati na optimalnu temperaturu jer nije moguće živjeti i spavati u hladnoj kući, a isto tako im je topla voda nužna za kupanje i kuhanje, da nemaju drugih mogućnosti osim plinskog grijanja da si zagriju svoje prostorije, da zbog mnoštva postojećih, a i pravomoćno okončanih sudskih sporova koji se vode između stranaka, izvjesno jest i vrlo vjerojatno da će tuženica-protivnica osiguranja, koristeći činjenicu da prostoriju u kojoj se nalazi bojler samo ona koristi i dalje na jednaki način tužiteljima-predlagateljima osiguranja onemogućavati grijanje što pak nužno onemogućava život i normalno funkcioniranje i život tužiteljima-predlagateljima s obitelji u predmetnoj kući, da je sustav centralnog grijanja posebno kroz hladniji dio godine, nužno potreban za život i zadovoljenje egzistencijalnih potreba i normalno funkcioniranje tužitelja-predlagatelja

osiguranja i njihove obitelji (sin i njegova djevojka te kćer, zet i unuk koji ih redovno posjećuju), te je razvidno kako postoji realna opasnost da će sudska zaštita po gornjoj tužbi zbog kompleksnosti postupka i dokazivanja stići prekasno i neće omogućiti pravovremenu zaštitu prava i interesa predlagatelja osiguranja, time su ispunjene sve zakonske pretpostavke za određivanje privremene mjere iz 346. Ovršnog zakona, i predlagatelji predlažu da Sud temeljem odredbe čl. 346. i 347. donese rješenje radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja protiv protivnika osiguranja i odredi privremenu mjeru.

1.1. Tužitelji su se u podnesku od 27.11.2023. godine (list 34-35 spisa) očitali na navode odgovora na tužbu tužene, posebno navodeći da tužena i dalje sprječava pristup zajedničkom uređaju jer i dalje zaključava vrata.

1.2. Tužitelji su u podnesku od 8.12.2023. godine (list 38-35 spisa) obavještavaju Naslovni sud da su nakon donošenja privremene mjere uspjeli doći do bojlera i uključiti bojler radi uključivanja grijanja međutim da je tuženica-protivnica osiguranja nakon toga ponovno zaključala vrata prostorije i onemogućila im pristup do bojlera, te predlažu da sud sukladno odredbi čl. 262. Ovršnog zakona, protivnici osiguranja izrekne zapriječenu novčanu kaznu u iznosu od 1.327,00 EUR.

1.3. Tužitelji su u podnesku od 5.1.2024. godine (list 46 spisa) naveli da tuženica-protivnica osiguranja i nadalje sprječava pristup do plinskog bojlera, predlažu da Sud, sukladno odredbi čl. 262. Ovršnog zakona, tuženicima-protivnicima osiguranja izrekne zapriječenu novčanu kaznu u iznosu od 1.327,00 EUR, te da joj zapriječi i novim novčanim kaznama u slučaju da im ne onemogućila pristup do bojlera.

1.4. Tužitelji su podneskom od 4.3.2025. godine (list 66-67 spisa) sredili tužbeni zahtjev sukladno vještačkom nalazu od siječnja 2024. godine.

1.5. Tužitelji su na raspravi, na zapisnik dana 13.5.2026. godine (list 79-80 spisa) sredili tužbeni zahtjev.

2. Tužena je u odgovoru na tužbu navela da su stranke suvlasnici i suposjednici nekretnine čkb. 1643/2 u k. o. Jurketinec, koja u naravi predstavlja njihovu obiteljsku kuću i dvorište, da su točni navodi tužitelja da stranke žive svaka u zasebnom kućanstvu još od 2016. godine kada su se odnosi između stranaka znatno poremetili, što je i dovelo do situacije da su stranke i faktično uredile suposjedovne odnose i to na način da zajednički koriste određene prostorije kuće, dok su određene prostorije podijeljene posjedovno tako da ih koristi isključivo pojedina strana, da tužitelji koriste i u isključivom su posjedu svih prostorija na katu kuće, koji se sastoji od četiri sobe, dnevnog boravka, kuhinje i kupaone, dok tužena koristi i u isključivom posjedu je prostorija u prizemlju kuće i to jedne spavaće sobe, dnevnog boravka, kupaone, te kuhinje u kojoj se nalazi upravo predmetni bojler koji tužitelji navode u tužbi, da je važno za istaknuti da svaka strana već niz godina zbog činjenice isključivog posjedovanja određenih prostorija, što je rezultat faktične podjele i dogovora, zaključava svoje prostorije koje posjeduje iz razloga jer se u istima nalaze osobne stvari pojedine strane, tako da se i sve prostorije koje koriste i u isključivom su posjedu tužitelja, zaključavaju od strane tužitelja, te tužena nema ključ od tih prostora, niti pak u njih ulazi, da je netočna tvrdnja tužitelja da je svojim ponašanjem spriječila tužitelje u uključanju plinskog bojlera, budući da se radi o plinskom bojleru koji se automatski uključuje, odnosno koji je uključen u rad tijekom cijele godine, dakle i ljeti i zimi zbog tople vode, time da se termostat kojim se regulira uključivanje samog bojlera u rad zimi, te kojim se regulira temperatura

grijanja, nalazi u prostoriji koju isključivo koriste i u posjedu su samo tužitelji, te koju tužitelji zaključavaju, a kojoj tužena nema pristup, da tužitelji sami odlučuju o uključivanju grijanja, na koji način je upravo tužena ta osoba kojoj se ponekad u određenom periodu grijanje uskraćuje, da ni na koji način ne uskraćuje tužiteljima pravo na korištenje uređaja za grijanje, niti joj je to namjera, budući da se i ona koristi tim grijanjem, jer je ono zajedničko za cijelu kuću, smatra da su tužitelji podnijeli tužbu samo iz razloga jer već niz godina nisu u dobrim odnosima sa tuženicom, da za isto nije bilo utemeljena razloga, pa predlaže da Sud nakon provedenog postupka odbije tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan, te obveže tužitelje da joj naknade prouzročene parnične troškove.

3. Općinski sud u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu, donio je na prijedlog tužitelja rješenje o privremenoj mjeri dana 3.11.2023.godine poslovni broj: 22 Psp-26/23-3.

3.1. Tužena izjavila je pravodobno izjavila žalbu protiv rješenja poslovni broj: 22 Psp-26/23.

4. Županijski sud u Osijeku, rješavajući žalbu tužene protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Ivancu, poslovni broj: Psp-26/2023-3, od 3.11.2023. godine dana 19.12.2023.donio je rješenje poslovni broj: GŽ-1616/2023-3 kojim je odbio žalbu tužene kao neosnovana i potvrdio rješenje Općinskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Ivancu, poslovni broj: Psp-26/2023-3, od 3.11.2023. godine.

5. U dokaznom postupku sud je proveo očevid na licu mjesta, izvršio uvid u Vještački nalaz od siječnja 2024.godine stalnog sudskog vještaka Bojana Škvorca, dipl. ing. geod. list 54-58 spisa), uvid u rješenje Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj: Ovr-027/2025-7 od dana 20.5.2025. godine (list 82-85 spisa), uvid u zaključak Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj: Ovr-1027/2025-9 od dana 1.7.2025. godine (list 87-88 spisa), te saslušao stranke, 1. tužitelja Eduarda Klička (list 72-73 spisa), 2. tužiteljicu Marijanu Kliček (list 80 spisa) i tuženu Mariju Vincek (list 73 spisa). ZAPISNIK O UREDOVANJU

6. Očevidom na licu mjesta u Jurketincu sud je obilazeći prizemlje obiteljske kuće stranaka utvrdio da su jedna vrata otključana na prostoriji koju koriste tužitelji za spavaću sobu, dok su dvojica vrata, zaključana sa lokotima kao i ostala vrata, a koja će biti prikazana u skici mjerničkog vještaka prilikom uređivanja tužitelj je pokazao vrata iza kojih se nalazi plinski bojler koja su zaključana te je pokazao sliku sa mobitela koju je snimio u prostoriji u kojoj se nalazi plinski bojler iz koje je vidljivo da u boileru nema pritiska a to je bilo onog dana kad je uključeno grijanje, također je naveo da nema saznanja o stanju pritiska u cijevima i radijatorima, jer nakon što je uključeno grijanje da više tužitelji nisu mogli ući u prostoriju koju je tužena zaključala a isto tako ni u prostoriju kroz koju se moglo ući u prostoriju gdje je plinski bojler jer je ista također zaključana i na njoj se nalazi lokot, sud je također utvrdio da prostoriju u kojoj se nalazi bojler koristi samo tužena, a da gornji kat kuće u cijelosti je u posjedu tužitelja.

7. Uvidom u vještački nalaz sa skicom izmjere i fotografijama stalnog sudskog vještaka za geodetske poslove Bojana Škvorca od 10. svibnja 2021. godine (list 54-58 spisa) sud je utvrdio da je mjernički na sudskom očevidu održanom dana 4.1.2024. godine identificirao nekretninu čkbr. 1643/2 k. o. Maruševec, da je skica izmjere rađen na podlozi katastarskog plana (crne i zelene linije u skici izmjere), da je u gornjem dijelu skice izmjere prikazan preslik katastarskog plana na kojem je sa zaokruženim crvenim slovom K prikazana obiteljska kuća u kojoj je predmet spora, da je međašna linija predmetne parcele prema katastarskom planu prikazana zelenim linijama, da je na predmetnoj parceli zaokruženim slovom G prikazan položaj gospodarske zgrade koji je ucrtan na istom planu, da je u donjem dijelu skice izmjere

prikazan tlocrt prizemlja spornog dijela obiteljske kuće sa detaljima: V1, V2, V3, V4, V5, da su prikazana vrata u hodniku obiteljske kuće koja su u trenutku izmjere bila zaključana, da se na nekim vratima koja su označena V3 i V5 nalazio lokot, što je vidljivo iz priloženih fotografija, da su V6 i V7 prikazana vrata u hodniku i predprostoru obiteljske kuće koja su u trenutku izmjere bila otključana, da su V8 prikazana ulazna vrata u predprostor obiteljske kuće koja su bila otključana, da su P1 i P2 prikazani prolazi bez vrata, P1 predstavlja prolaz iz predprostora u hodnik, a P2 predstavlja prolaz iz hodnika prema stubištu koje vodi na kat, da su sve prostorije kao i položaj vrata vidljivi na fotografijama snimljenim na licu mjesta.

8. Uvidom u rješenje Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj: Ovr-027/2025-7 od dana 20.5.2025. godine (list 82-85 spisa) sud je utvrdio da je na temelju rješenja o privremenoj mjeri Općinskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu poslovni broj: Psp-26/23-3 od 3.11.2023. godine, potvrđenog rješenjem Županijskog suda u Osijeku poslovni broj: GŽ-1616/2023-3 od 19.12.2023. godine na prijedlog ovrhovoditelja Eduarda Klička i Marijane Kliček protiv ovršenice Marije Vincek radi ostvarenja nenovčane tražbine, određena ovrha na način da se nalaže ovršenici da odmah po primitku rješenja o ovrsi otključa vrata prostorije u kojoj se nalazi plinski bojler na zajedničkoj nekretnini čkbr. 1643/2 kuća Jurketinec, gospodarska zgrada i dvorište od 1843 m<sup>2</sup> upisane u zk.ul. broj 1796 k. o. Maruševec, koja vrata su u skici izmjere stalnog sudskog vještaka Bojana Škvorca od 4.1. 2025. godine označena kao V4 i omogućiti ovrhovoditeljima pristup do bojlera za plinsko grijanje i popravak istog, a ukoliko ista to ne učini, ovlašćuje se ovrhovoditelje da sami ili po osobi koju oni ovlaste, uz prisutnost sudskog ovršitelja i bravara te djelatnika nadležne policijske postaje, na trošak ovršenice, otvore vrata prostorije u kojoj se nalazi plinski bojler na zajedničkoj nekretnini čkbr. 1643/2 kuća Jurketinec, gospodarska zgrada i dvorište od 1843 m<sup>2</sup> upisane u zk.ul. broj 1796 k. o. Maruševec, koja vrata su u skici izmjere stalnog sudskog vještaka Bojana Škvorca od 04. siječnja 2025.g. označena kao V4 i time omogućiti pristup do plinskog bojlera, te popravak i uključanje ili isključenje sustava grijanja za nekretninu, a ukoliko ovršenica ne postupi po rješenju o ovrsi ili bi sprječavala provođenje ovrhe, ovršenici će se izreći novčana kazna u iznosu od 1.327,00 EUR, te zaprijetiti novim novčanim kaznama ili izreći zatvorsku kaznu.

9. Uvidom u zaključak Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj: Ovr-1027/2025-9 od dana 1.7.2025. godine (list 87-88 spisa), sud je utvrdio da provedba rješenja o ovrsi ovog suda broj: Ovr-1027/2025-7 od 20.5.2025., na način da se nalaže ovršenici da odmah po primitku rješenja o ovrsi otključa vrata prostorije u kojoj se nalazi plinski bojler na zajedničkoj nekretnini čkbr. 1643/2 kuća Jurketinec, gospodarska zgrada i dvorište od 1843 m<sup>2</sup> upisane u zk. ul. broj 1796 k.o. Maruševec, koja vrata su u skici izmjere stalnog sudskog vještaka Bojana Škvorca od 04. siječnja 2025.g. označena kao V4 i omogućiti ovrhovoditeljima pristup do bojlera za plinsko grijanje i popravak istog, a ukoliko ista to ne učini, ovlašćuje se ovrhovoditelje da sami ili po osobi koju oni ovlaste, uz prisutnost sudskog ovršitelja i bravara te djelatnika nadležne policijske postaje, na trošak ovršenice, otvore vrata prostorije u kojoj se nalazi plinski bojler na zajedničkoj nekretnini čkbr. 1643/2 kuća Jurketinec, gospodarska zgrada i dvorište od 1843 m<sup>2</sup> upisane u zk. ul. broj 1796 k. o. Maruševec, koja vrata su u skici izmjere stalnog sudskog vještaka Bojana Škvorca od 4.1.2025. godine označena kao V4, i time omogućiti pristup do plinskog bojlera, te popravak i uključanje ili isključenje sustava grijanja za nekretninu, održati će se 21. srpnja 2025., u 11:00 na adresi Jurketinec 33 uz nazočnost policije i sudskog ovršitelja, a ovrhovoditelj je pozvan da osigura radnu snagu, bravara i ovlaštenog plinskog montera radi izvršenja radnje opisane u točki II/, da ukoliko ovršenica ne postupi po rješenju o ovrsi ili bi se sprječavalo provođenje ovrhe, ovršenici će se izreći novčana kazna u iznosu od 1.327.00 eura, te zaprijetiti novim novčanim kaznama ili izreći zatvorsku kaznu.

10. Tužitelji Eduard Kliček i Marijana Kliček u svojim su iskazima ponovili navode iz tužbe.

11. Tužena Mariju Vincek u svojem iskazu ponovila je navode iz odgovora na tužbu.

12. Odlučujući o tužbenom zahtjevu, sud je imao u vidu članak 20. stavak 1. i stavak 2. Zakonom o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine", broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14 i 94/17, dalje – ZV) prema kojem je samovlast zabranjena; bez obzira na to kakav je posjed, nitko ga nema pravo samovlasno smetati, ako i smatra da ima jače pravo na posjed, da tko posjedniku bez njegove volje oduzme posjed ili ga u posjedovanju uznemirava, samovlasno je smetao njegov posjed. Dakle, posjed uživa pravo na zaštitu ako je smetan nečijim činom koji je poduzet samovlasno, odnosno ako onaj koji ga je poduzeo nema za to ovlaštenje, tj. dozvolu, pristanak posjednika.

13. Također je sud imao u vidu i članak 22. ZV, prema kojem je posjednik kojemu je posjed samovlasno smetan ovlašten svoj posjed štiti putem suda, zahtijevajući da se utvrdi čin smetanja njegova posjeda, naredi uspostava posjedovnog stanja kako je bilo u času smetanja, te zabrani takvo ili slično smetanje ubuduće. Sud pruža ovu zaštitu posjeda u posebnom, hitnom postupku (postupku za smetanje posjeda) prema posljednjem stanju posjeda i nastavnom smetanju, bez obzira na to koliko bi smetanje posjeda bilo u kakvo društvenom, javnom ili sl. interesu. Pravo na poduzimanje posjedovnih čina smije se isticati i o njemu se smije raspravljati jedino u vezi s prigovorom da oduzimanje odnosno smetanje posjeda nije bilo samovlasno.

14. Čin smetanja posjeda je akt neke osobe kojim se dotadašnjem posjedniku oduzima posjed ili ga se uznemirava u posjedovanju, te se uspostavlja novo izmijenjeno posjedovno stanje, faktična vlast dosadašnjeg posjednika nestaje ili se smanjuje, odnosno biva ograničena, a uspostavlja se nova faktična vlast onoga koji je poduzeo čin smetanja. Sam čin smetanja je izvršavanje faktične vlasti, odnosno to je voljni čin i može biti poduzet kao određena radnja, koja može biti učinjena i riječima, odnosno verbalnom zabranom.

15. Sud je u cijelosti prihvatio iskaz tužitelja budući da su njihove iskaze potvrdili Zaključak Općinskog suda u Varaždinu broj: Ovr-1027/2025-9 od 1.7.2025. i Zapisnik radi ostvarenja tražbine na radnju, trpljenje i nečinjenje Općinskog suda u Varaždinu od dana 21.7.2025. godine, a sve na okolnost činjenice da je tužena tek u ovršnom postupku u provedbi rješenja o ovrsi i rješenja o privremenoj mjeri otključala vrata prostorije u kojoj se nalazi plinski bojler, kao i navod same tužene (list 91 spisa) gdje tužena izjavljuje "da ne dozvoljava pristup kuhinji ako je nema doma kroz niti jedna od vrata".

16. Sud nije prihvatio iskaz i navode tužene da nije počinila smetanje posjeda prema tužiteljima, obzirom da je i sama tužena u ovršnom postupku koji se vodio kod Općinskog suda u Varaždinu broj Ovr-1027/25 na zapisnik izjavila da neće otključati i ostaviti otvorenu prostoriju u kojoj se nalazi bojler, time da je tužena tek u ovršnom postupku u provedbi rješenja o ovrsi i rješenja o privremenoj mjeri otključala vrata prostorije u kojoj se nalazi plinski bojler.

17. Dakle, analizom svakog dokaza posebno, kao i svih dokaza zajedno, te na temelju rezultata cjelokupnog dokaznog postupka, sud je utvrdio da je tužena smetala 1. tužitelja i 2. tužiteljicu svojom radnjom, u posljednjem mirnom i nesmetanom posjedu nekretnine čkbr. 1643/2 kuća Jurketinec, gospodarska zgrada i dvorište od 1843 m<sup>2</sup> upisane u zk. ul. broj 1796 k. o. Maruševac, na način da je zaključala vrata od prostorije gdje se nalazi plinski bojler - kotlovnice, a koja vrata su u skici izmjere stalnog sudskog vještaka Bojana Škvorca od 4.1.2025. godine označena kao V4, čime je onemogućila uključenje sustava grijanja

i tople vode u kući u Jurketincu 33, te je sud tužbeni zahtjev tužitelja usvojio u cijelosti i donio odluku kao u izreci.

18. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi članka 154. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - Odluka USRH, 84/08., 96/08. - Odluka USRH, 123/08., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14. - Odluka USRH, 70/19., 80/22., 114/22., 155/23.), te je sud tužiteljima priznao i dosudio ukupne troškove postupka u iznosu od 2.037,17 EUR, a koji troškovi se odnose na trošak jednokratne nagrade za prvostupanjski postupak po tužbi punomoćniku tužitelja za zastupanje u iznosu od 500,00 EUR, trošak jednokratne nagrade po privremenoj mjeri punomoćniku tužitelja za zastupanje u iznosu od 500,00 EUR, trošak za zastupanje više osoba - 10 % u iznosu od 100,00 EUR, trošak PDV 25 % u iznosu od 275,00 EUR (na iznos od 1.100,00 EUR), trošak predujma za očevid i vještački nalaz u iznosu od 556,01 EUR, trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 26,54 EUR, trošak sudske pristojbe na rješenje u iznosu od 26,54 EUR, trošak sudske pristojbe za privremenu mjeru u iznosu od 26,54 EUR i trošak sudske pristojbe na rješenje za privremenu mjeru u iznosu od 26,54 EUR, a koji troškovi su prema mišljenju suda bili nužni za vođenje ovog postupka i isti su odmjereni prema važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj: 138/2023).

Ivanec, 19. lipnja 2026.

Sudac  
Draženko Jakopović

#### Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka pismenog prijepisa rješenja. Žalba se podnosi Županijskom sudu kao sudu drugog stupnja, putem ove Stalne službe, pismeno u tri primjerka.

#### Dostaviti:

1. Odvjetničko društvo Hrg i partneri, odvjetnici u Varaždinu
2. Zlatko Žilić, odvjetnik u Ivancu

Broj zapisa: **9-30889-ac1e4**

Kontrolni broj: **0d1b1-47aca-82994**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.